

Колонка главного редактора



Геннадий ЛЕОНОВ
Главный редактор
член Экспертного совета ВСМС
член Союза писателей России

Как всегда, лето пролетело быстро и, в основном, безрадостно. С новыми силами и с новыми (старыми) проблемами мы вступаем в осеннюю пору, «очей очарованье». Правда, мы люди современные и смотрим вдаль прозаически.

Конечно, дорогой наш читатель, Вы уже держите в руках номер нашего журнала, который отличается от предыдущих. Изменен формат и увеличен вдвое объем. Решили мы произвести и содержательные изменения в нашем издании. Если до этого редакция отдавала предпочтение теоретическим, научным материалам, а также информации, в основном, положительной, с мест, то теперь мы хотим усилить количественно и качественно объективную критическую составляющую. Это не просто желание привлечь внимание за счет некоторой «клюквы». По этому пути мы не пойдем никогда. Но и «сглаживать углы» мы не намерены.

Короче, если у вас есть что сказать по поводу местного самоуправления в России – милости просим.

Совсем недавно состоялось заседание Совета местного самоуправления при президенте. И что? Потухшие глаза собравшихся, говорящие только о том, что хочется побыстрее закрыть вопрос и разойтись. Складывается такое впечатление, что все «заинтересованные» лица попросту хотят забыть о реформе местного самоуправления в России. А чего не помним, того, вроде бы, и нет.

Расчет не такой уж наивный. Дело в том, что слабые ростки местного самоуправления так и не дали в России каких-либо значимых всходов. То есть, как говорит мудрый русский народ: не жили хорошо, и привыкать незачем. Но может быть и по-другому...

Журнал «Самоуправление» призывает всех, кто считает, что привыкать к хорошему стоит, использовать наше издание как площадку для обсуждения путей становления местного самоуправления в России.

Журнал «Самоуправление» включен Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Председатель:

БЕЛОВ В. Г.

Президент Вольного экономического общества
Москвы
д.э.н., профессор, академик РАЕН

Заместитель председателя:

ПИЩУЛИН О.В.

Вице-президент Вольного экономического
общества Москвы,
председатель Комиссии по
совершенствованию корпоративного
управления, к.э.н.



№3 (108) 2017 г.

ЧЛЕНЫ СОВЕТА:

АНИСИМОВ В.М.

Администрация Президента РФ
действительный государственный советник
Российской Федерации 3 класса
д.ф.н., профессор

БЕЗНАСЮК А.С.

Член Высшей квалификационной
коллегии судей РФ
д.ю.н., профессор

БЕЛИКОВ В.Ф.

Председатель Совета муниципальных
образований Санкт-Петербурга,
к.в.н.

ВИДЯПИН В.И., д.э.н., профессор

ДВУРЕЧЕНСКИХ В.А.

Председатель Контрольно-счетной палаты
Москвы, к.ф.н.

КИДЯЕВ В.Б.

Президент Общероссийского Конгресса
муниципальных образований (ОКМО)
член Комитета Государственной Думы РФ
по федеративному устройству
и вопросам местного самоуправления

ЛЕОНОВ Г.Ю.

Главный редактор журнала «Самоеуправление»

САВЕЛЬЕВ Ю.В.

Глава городского поселения Истра

СЕМЕНОВ С.Г., к.п.н., доцент

СЕРЕГИН В.П., д.ю.н., профессор

ТИМЧЕНКО В.С.

Председатель Экспертного совета ВСМС,
к.э.н.

ЧЕРНЫШОВ М.М., д.в.н., профессор

ШАПОШНИКОВ А.В.

Председатель Московской городской Думы,
к.ю.н.

Всероссийский журнал о ходе
реализации Федерального
закона №131 «Об общих прин-
ципах организации местного
самоуправления в Российской
Федерации»

Издается с 2006 года

Издатели:

ООО «Арбат-Финанс»,
Вольное экономическое обще-
ство Москвы

Журнал зарегистрирован в
Федеральной службе по над-
зору в сфере связи, информа-
ционных технологий
и массовых коммуникаций
Свидетельство ПИ ФС77-44206
ISSN 2221-8173

Адрес редакции:
121099, г. Москва,
ул. Новый Арбат, д. 36
Тел: (495) 690-81-66
E-mail: ak-sam@bk.ru

Главный редактор:
Геннадий ЛЕОНОВ

Заместитель
главного редактора:
Антон КАПУСТИН

Верстка и дизайн:
Павел СЕМКИН

Корректура:
Таисия СЕРЖАНТОВА

Журнал отпечатан
в ООО «Тверской Печатный
Двор» 170100, г. Тверь,
ул. Московская, д. 82
Тел.: (495) 268-06-45

При цитировании материалов
ссылка на журнал обязательна.

За содержание рекламы ответст-
венность несет рекламодатель.
Мнение авторов может не совпа-
дать с мнением редакции.

В НОМЕРЕ:

ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА

Ключевое направление – благоустройство4

ВЕКТОР РАЗВИТИЯ

ТОСы в России: итоги и перспективы6

МСУ В МОСКВЕ

Выйти из западни ручного управления!10

«Государство Москва» в государстве Россия13

«Бесхозяйственность» московских советов – искусственная17

Традиции – основа основ МСУ19

ФОРУМ

Западная модель МСУ в России не работает23

Местное самоуправление пытаются «упростить»28

АКТУАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ

Цифровая экономика и самоуправление30

Этнические диаспоры и местное сообщество: вопросы интеграции35

Об актуальных задачах аудита эффективности бюджетных расходов39

Об особенностях поддержки малого и среднего бизнеса в малых городах России43

Об инновациях в системе образования48

О проблемах развития спортивной инфраструктуры муниципалитетов54

Доступная среда как индикатор социального развития территории59

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ66

ВЕСТИ ИЗ РЕГИОНОВ

О роли Государственной жилищной инспекции в развитии конкуренции на рынке ЖКХ ...68

О противодействии коррупции в муниципальном управлении г. Екатеринбурга74

«Зеленый щит» не защитит?79

ПАРТНЕРЫ И ПОБРАТИМЫ

Карелия-Германия: традиции и потенциал сотрудничества83

ЕСТЬ МНЕНИЕ

Цивилизм: в зеркале Великого Октября89

Ключевое направление – благоустройство

На прошедшем недавно в г. Кирове Ивановской области Совете при Президенте РФ по развитию местного самоуправления обсуждался ход реализации федерального проекта по формированию комфортной городской среды и вопросы участия населения в местном самоуправлении. Публикуем выдержки из выступления Владимира ПУТИНА на этом совещании.



Наш с вами Совет по развитию местного самоуправления не занимается освоением больших, крупных – да каких угодно – месторождений нефти, газа. Мы в рамках этого Совета не занимаемся вопросами освоения космоса либо Арктики, строительства подводного, надводного флота, авиации. Вопросы, которыми мы занимаемся в рамках Совета, казалось бы, простые, тривиальные, текущие. Но на самом деле от качества решения этих вопросов в значительной степени зависит главное – уровень жизни граждан России.

Сегодня надо проанализировать принципиальный вопрос: как строится работа органов местного самоуправления по активному привлечению граждан в решение проблем

городов, сел, поселков, насколько полно учитываются мнения людей, их инициативы и предложения.

Востребованность таких подходов возрастает с каждым годом. В нашем обществе появляется все больше граждан, которые проявляют инициативу, мы видим больше добровольческих инициатив, в том числе и на местном уровне. Люди стремятся сделать что-то нужное, полезное. У них немало конструктивных идей, предложений, и главное – есть желание воплотить их в жизнь. Очень важно, чтобы со стороны власти было такое же встречное желание услышать, понять предложения инициативных граждан или инициативных групп.

Я не раз говорил, что игнорировать идеи и предложения граждан, заниматься «бюрократическим футболом» категорически неправильно. Необходимо всемерно поддерживать таких граждан. Для этого у нас имеется целый ряд механизмов. Это и публичные слушания, и территориальное общественное самоуправление, и местные референдумы, другие референдумы, другие инструменты.

Одно из ключевых направлений, требующих максимально тесного взаимодействия между жителями и местной властью, – это благоустройство.

Мы приступили к реализации федерального проекта по формированию комфортной городской среды. Из бюджета в текущем году на эти цели выделено 25 миллиардов рублей. Напомню: когда мы запускали этот проект, его принципиальным условием было участие жителей в определении приоритетов благоустройства. Обустраивать придомовые территории, парки, общественные пространства

ТОСы в России: итоги и перспективы

Институт территориального общественного самоуправления (ТОС) существует в нашей стране уже более двадцати лет. Однако до сих пор не решены системные проблемы, затрудняющие его развитие. Одна из ключевых проблем заключается в том, что ТОСы воспринимаются как нечто отдельное от добровольчества, волонтерства, иной общественно полезной деятельности. В том числе – деятельности по благоустройству.



Виктор КИДЯЕВ,
*Президент Общероссийского Конгресса
муниципальных образований
Председатель правления Общациональной
ассоциации территориального
общественного самоуправления*

Создаются отдельные механизмы для поддержки ТОСов, с одной стороны, добровольчества и волонтерства, с другой стороны, и социально-ориентированных НКО, с третьей стороны. Главы муниципальных образований ломают голову над тем, как обеспечить общественное участие в мероприятиях федеральной программы по благоустройству. А в это время ТОСы пытаются разными путями донести свои инициативы до органов местного самоуправления.

Все это происходит потому, что в федеральных программах по развитию волонтерства,

поддержки социально ориентированных НКО и формированию комфортной городской среды ТОСы нигде не упоминаются. В регионах и на местах поддерживают те общественные структуры, которые предусмотрены в федеральных программах, при этом часто забывая о тех, кто работает давно и показывает высокие результаты.

Мы распыляем ресурсы, а это – неэффективно! Сейчас регионам переданы очень обширные полномочия в сфере правового регулирования местного самоуправления. При этом возросли требования к эффективности управления и эффективности расходов. Значит, настала пора объединять ресурсы, развивать и использовать уже имеющийся потенциал, чтобы привести к общему знаменателю всю ту большую работу по поддержке общественной инициативы, которая уже проведена и ведется на всех уровнях власти. И таким знаменателем должен стать институт ТОС.

Только ТОСы всегда останутся «на земле» в качестве самоорганизованных соседских сообществ, которые самостоятельно и под свою ответственность осуществляют инициативы по вопросам местного значения. На сегодня это единственные постоянно действующие площадки, где формируются и реализуются интересы сообществ жителей конкретных территорий. ТОСы объединяют всех, кто проживает в их границах, независимо от социального статуса, уровня образования или дохода, политических или культурных предпочтений. И в этом их главная сила и преимущество перед всеми иными некоммерческими и общественными организациями.

Выйти из западни ручного управления!

Городское управление в Москве приобрело в последние годы очевидные черты закрытой системы. Московскими властями регулярно скрывается обоснование административных решений, системная разъяснительная работа с населением подменяется бодрым пиаром, публичное сомнение в правильности принятых решений или призыв к дискуссии по важным для населения вопросам считаются недопустимыми. Желание же рассмотреть какую-либо городскую проблему с «неофициальной» точки зрения, приравнивается, зачастую, к политическому протесту.



*Андрей КЛЫЧКОВ,
депутат Московской городской Думы –
руководитель фракции КПРФ
член Президиума,
секретарь ЦК КПРФ*

Если еще несколько лет назад публичность многим решениям московских властей добавляла реакция СМИ, то сейчас независимых и заинтересованных в достоверном раскрытии информации журналистов единицы. В интересах городской власти и на средства городского бюджета работают целые медиахолдинги, перед которыми ставятся конкретные задачи, несвязанные с объективным освещением городской жизни.

В этой ситуации на передний план должны выйти иные механизмы – референдумы, обязательные публичные слушания или участие активных инициативных москвичей в работе

муниципальных советов и городского парламента. Однако и тут мнение москвичей при принятии управленческих решений практически не учитывается.

Результаты публичных слушаний зачастую игнорируются. Власть блокирует проведение референдумов по важным вопросам городской повестки. Как результат, москвичи регулярно сталкиваются с различными угрозами: выселение за МКАД, застраивание парков и вырубка деревьев, дорогостоящее благоустройство, уничтожение объектов культурного наследия, снос гаражей, коммерциализация медицины и образования, рост налогов, штрафов, тарифов на услуги, цен на товары и т.д.

Новой угрозой соблюдению базовых прав москвичей станет программа так называемой реновации. Благодаря активной парламентской работе и массовому уличному протесту законопроект претерпел существенные изменения, однако, по-прежнему, не дает ответов или гарантий справедливого применения москвичам. В процессе «обсуждения» и навязанных москвичам местных голосований работу по взаимодействию с жителями не доверили муниципальным депутатам, а поручили городским чиновникам из управ и префектур. Не провели и общегородского референдума. Это в очередной раз подчеркивает общее настроение властей максимально изолировать общественность и не допускать активных неравнодушных москвичей до механизмов контроля или принятия решений, даже на самом базовом уровне.

Выполняя установку властей на полную закрытость, внутреннее переустройство прошла

«Государство Москва» в государстве Россия

Сегодня над Москвой нависла угроза «тотальной реновации». Угроза эта вполне реальна, так как базируется на изменениях в базовом законе о статусе столицы. Этот закон по своей сути может стать своего рода «конституцией» отдельного от Российской Федерации «Московского государства». Предлагаем познакомиться с мнением депутата Московской городской Думы Елены ШУВАЛОВОЙ по этому важнейшему для москвичей вопросу.



Судите сами. Статья 1 законопроекта гласит: «Особенности регулирования на территории города Москвы градостроительных и земельных отношений, жилищных прав граждан, отношений, связанных с государственным кадастровым учетом объектов недвижимого имущества и государственной регистрацией прав на объекты недвижимого имущества и сделок с ними, ... устанавливаются настоящим Законом, отдельными федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними законами и иными нормативными правовыми актами города Москвы».

До сих пор на территории всей страны, в том числе и ее столицы, жилищные права граждан регулировал Жилищный кодекс Российской Федерации, земельные отношения – Земельный кодекс Российской Федерации, градостроительные – в первую очередь, Градо-

строительный кодекс Российской Федерации, сделки с имуществом – Гражданский кодекс Российской Федерации, а теперь все эти основополагающие в государстве отношения будет регулировать Закон о внесении изменений в Закон О статусе столицы Российской Федерации. Все – в одном законе. Вот тебе и «Конституция Москвы» в Российской Федерации.

Далее в предложенном московскими депутатами Государственной Думы РФ проекте идет еще хлеще: «В целях реализации решений о реновации подготовка документации по планировке территории осуществляется без учета ранее утвержденной документации по планировке территории и (или) установленных земельным законодательством Российской Федерации требований». «Без учета требований, установленных законодательством Российской Федерации!». В Жилищном, Земельном, Градостроительном кодексах Российской Федерации прописывается, что нормы этих кодексов для Москвы устанавливаются Законом о статусе столицы и принимаемыми в соответствии с ним законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации – города федерального значения Москвы. А нормы Гражданского кодекса, судопроизводства, антимонопольного законодательства вообще попираются.

Более того, статья 5 нового Закона гласит: «В случае внесения изменений в правила землепользования и застройки, подготовки и утверждения документации по планировке территории в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве положения

«Бесхозность» московских советов – искусственная

В этом сентябре заканчивается пятилетний срок полномочий представительных органов местного самоуправления в большинстве районов «старой Москвы». Своим мнением о главных достижениях и проблемах завершающегося периода столичного «народовластия» с нами поделилась депутат муниципального собрания района Дорогомилово г.Москвы, сопредседатель Клуба депутатов муниципальных Собраний г.Москвы Зоя ШАРГАТОВА.



Очередной (практически третий, если считать от принятия московского закона) созыв был не простым и принес довольно много изменений в систему городского местного самоуправления. Изменения претерпели как форма, так и содержание деятельности. Если говорить о форме, то главной отличительной чертой стало многообразие форм организации представительных органов местного самоуправления на территории Москвы. Присоединение «новой» Москвы прибавило к внутригородским муниципальным образованиям городские округа и сельские поселения изначально более разнообразного областного местного самоуправления, а муниципальная реформа 2014 года в «старой Москве» ликвидировала унифицированную форму муниципальных собраний и муниципалитетов (как исполнительных органов местного самоуправления). Теперь у нас преобладают Советы

депутатов с различными формами исполнительных органов (администрация и аппарат), но сохранились и муниципальные собрания с прежним набором полномочий.

Принятие в 2012 г. нового городского закона N39 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных округов в городе Москве отдельными полномочиями города Москвы» существенно изменило и суть деятельности депутатов. Они оказались включенными не только в работу органов исполнительной власти и городского отраслевого управления районного уровня, но и часто в деятельность хозяйствующих субъектов в части проведения работ по капитальному ремонту и благоустройству, что особенно усилилось с принятием Программы капитального ремонта многоквартирных домов.

Несомненно, так называемые «переданные» полномочия не являются полномочиями в подлинном значении этого слова, так как их передача не сопровождалась передачей соответствующих ресурсов, но работа депутатов изменилась существенно. Впервые районные депутаты получили возможность влиять на принятие действительно важных для населения решений. Сам факт передачи государственных полномочий органам местного самоуправления является достаточно неординарным и, безусловно, положительным событием в политической жизни города.

Новый закон существенно изменил взаимоотношение Советов депутатов и Управ районов. Появилась реальная зависимость деятельности исполнительной власти от решений депутатов в ряде существенных вопросов, в том числе в сфере финансов. Утверждение депута-

Традиции – основа основ МСУ

На вопросы журнала «Самоуправление» ответил член Общественной палаты города Москвы, президент Московского фонда развития местного самоуправления, председатель совета московского отделения партии «Альянс Зеленых» Александр ЗАКОНДЫРИН.



– Александр Евгеньевич, в чем для Вас заключается смысл понятия «местное самоуправление»?

В соответствии с ч.2 ст.1 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», под понятием «местное самоуправление» понимается форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения, исходя из интересов населения, с учетом исторических и иных местных традиций.

В теории муниципального права существует много различных подходов к определению понятия «местное самоуправление». С моей точки зрения, наиболее точной является следующая трактовка: местное самоуправление – это решение вопросов местного значения населением муниципального образования или его представителями под собственную ответственность на средства местного бюджета.

– Местное самоуправление в Москве как городе федерального значения – есть ли оно и возможно ли, на Ваш взгляд?

В статье 79 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлены особенности организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации – городах федерального значения. В городах федерального значения, в соответствии с уставами указанных субъектов Российской Федерации, местное самоуправление осуществляется органами местного самоуправления на внутригородских территориях. Перечень вопросов местного значения, источники доходов местных бюджетов городов федерального значения определяются законами субъектов Российской Федерации – городов федерального значения, исходя из необходимости сохранения единства городского хозяйства.

Ключевой вопрос в формировании эффективной модели организации местного самоуправления в Москве как городе федерального значения состоит в необходимости законодательно определить значение термина «единство городского хозяйства». Ни в федеральном законодательстве, ни в московском законодательстве не дана дефиниция этого понятия. А без четкого понимания того, ради какой практической необходимости мы существенно сократили объем вопросов местного значения, источники доходов местных бюджетов внутригородских муниципальных образований и состав муниципальной собственности, невозможно выстроить долгосрочную концепцию развития института местного самоуправления столицы.

В международной практике организации местного самоуправления в крупных городах с особым правовым статусом нет единого методологически правильного рецепта и идеальной модели местного самоуправления, но есть

Западная модель МСУ в России не работает

Местное самоуправление, как институт западного гражданского общества, возникло в рамках цивилизации и ценностей западного типа как логичное продолжение развития европейских «городов-государств» эпохи феодальной раздробленности.

Как институт в первую очередь общественный, наиболее приближенный к городскому сообществу, местное самоуправление складывалось здесь веками. С точки зрения правового регулирования этого института, он складывался «снизу». То есть к моменту создания соответствующих норм права, определяющих статус и условия функционирования местного самоуправления в современном его понимании, соответствующие правоотношения уже сложились, были устойчивы и развиты в достаточной мере.

Люди на протяжении столетий имели опыт самоорганизации внутри местного сообщества для оперативного решения небольших, но актуальных вопросов своей жизнедеятельности: благоустройства территории, местного налогообложения, организации системы управления, общественного порядка, строительства и т.п. При этом западная цивилизация в этом вопросе развивалась именно так, что центральные органы государственной власти не вмешивались в решение вопросов, которые впоследствии будут определены как «вопросы местного значения», фиксировала юридическую и организационную самостоятельность местного самоуправления в правовых актах своего времени. Таким образом, местное самоуправление как институт общественно-локальной самоорганизации, был не только оформлен и развит, но и действовал в решении собственных вопросов самостоятельно, отдельно от институтов государственной власти.

В России общественные отношения, связанные с управлением в местных сообществах, с организацией самоуправления, в аналогичные периоды истории развивались по-иному. Тому множество объективных причин, но итогом такого развития стало то, что в нашей

стране местное самоуправление в тех организационном и правовом смыслах, которые вкладываются в это понятие в странах Запада, де-факто отсутствует. Его зарождение и развитие не было востребовано историческими процессами, которые переживали Российская империя – РСФСР – и продолжает переживать Российская Федерация. Эти процессы объективно привели к тому, что население страны традиционно поддерживает единую вертикаль власти и воспринимает существующие институты местного самоуправления как составную часть государственной власти.

С точки зрения членов современного российского местного сообщества, местная власть ответственна за решение всего комплекса вопросов, связанных с его жизнедеятельностью. Кроме вопросов внешней политики.

Определенные зачатки местного самоуправления в Российской империи в виде земских институтов, безусловно, присутствовали в период XIX – начала XX веков. Однако они были крайне слабо развиты (причем развитие это было весьма неоднородно и существенно различалось в разных регионах) и, по своей организационно-правовой природе, все же были куда ближе к понятию «государственное управление на местах», чем к понятию «местное самоуправление».

На протяжении большей части XX века местное самоуправление на территории России существовало лишь номинально. Советский период был отмечен строгой централизацией власти со стороны коммунистических структур, в результате чего органы власти на местах находились в полной зависимости от региональных центров.

На сегодняшний день можно констатировать: в России нет даже предпосылок к возникновению местного самоуправления в том виде,

Местное самоуправление пытаются «упростить»

В Подмосковье проводится масштабная муниципальная реформа. Районы, которые включают в себя городские и сельские поселения с самостоятельными главами и депутатами, преобразуются в городские округа с единой администрацией и собранием представителей.

Суть изменений заключается в превращении подмосковных муниципальных районов в городские округа. Сейчас в каждом подмосковном районе есть несколько поселений (городских либо сельских) со своей властью-администрацией, которую возглавляет выборный мэр или назначенный по контракту сити-менеджер, и советом депутатов.

Дело в том, что сейчас поселенческий уровень не дает местному самоуправлению полностью вписаться во властную вертикаль. В Подмосковье же независимость поселений и желание их подчинить чувствуется острее – они обладают достаточно большими ресурсами.

В нескольких районах жители противятся преобразованиям, выходят на митинги и активно участвуют в общественных слушаниях. Это уже нельзя считать местечковым противостоянием – на заседании президентского Совета по правам человека его зампред Евгений Бобров попросил Владимира Путина разобраться с законностью проводимых в Подмосковье реформ, а комитет Госдумы по местному самоуправлению называл их незаконными.

Несмотря на недовольство жителей, реформа идет – общественные слушания имеют лишь рекомендательное значение, окончательное решение за депутатскими советами: если собрание хотя бы одного поселения против объединения, проводить его незаконно. Официальная версия слияний такова: сокращаются расходы на чиновников сельских и городских администраций и содержание депутатов.

Но как бы пафосно это ни звучало, эти люди находятся от жителей «на расстоянии вытянутой руки»: хотя бы на том уровне, что на улице можно встретить мэра или главу села и высказать ему все, что думаешь. Районное руководство в дела поселений может вмешиваться

постольку-поскольку – полномочия у властей разные. Район финансирует учреждение образования и здравоохранения, обеспечивает жителей транспортом и хозяйствует на землях, не принадлежащих поселениям. Местным благоустройством занимается город и село. Раньше муниципалитеты имели градостроительные и земельные полномочия, но они перешли в ведение областного правительства.

В случае создания городского округа поселенческий уровень власти упраздняется – всем управляет единая окружная администрация, за ней присматривает единый на весь округ совет депутатов. По региональному закону Подмосковья все главы городских округов назначаются по конкурсу: половину комиссии по отбору кандидатов делегирует губернатор, половину – местный совет.

Подмосковье – регион небедный. Если в других субъектах земельные налоги, которые идут в местный бюджет, не так велики, то в Московской области это чувствительные поступления: суммарный бюджет поселений составляет 50 млрд рублей. Региональная власть хочет контролировать эти потоки. Сейчас этому мешает дробность муниципалитетов: местные выборы могут выиграть и часто выигрывают оппозиционеры. Кампании почти в трехстах муниципалитетах контролировать сложно, а в 29 округах (столько в Подмосковье районов) сосредоточить силы на избрании лояльных губернатору депутатов довольно просто.

Однако такое объединение выглядит абсурдным с точки зрения логики и традиций местного самоуправления. Если в ближнем Подмосковье поселения часто граничат и их слияние хотя бы как-то можно объяснить, то в отдаленных районах расстояние между населенными пунктами может составлять 30-40 километров (от Наро-Фоминска до Вереи 44

Цифровая экономика и самоуправление

В настоящее время наша страна вступает в глобальную цифровую экономику и приступает к созданию национальной цифровой экономики. На Санкт-Петербургском экономическом форуме-2017 Президент России В.В. Путин определил ее как «основу, которая позволяет создавать качественно новые модели бизнеса, торговли, логистики, производства, изменяет формат образования, здравоохранения, госуправления, коммуникаций между людьми, а следовательно, задает новую парадигму развития государства, экономики и всего общества» [2].



Вадим БЕЛОВ,
Президент Вольного экономического общества Москвы (ВЭОМ)
доктор экономических наук, профессор
vgbelov@mail.ru

В статье рассмотрены вопросы реализации в России, включая местное самоуправление, информационного общества в условиях становления цифровой экономики.

Ключевые слова: цифровая экономика, информационное общество, местное самоуправление.

Vadim Belov. DIGITAL ECONOMY AND LOCAL SELF-GOVERNMENT

The article deals with the issues of implementation in Russia, including local self-government, of the information society in the conditions of the development of the digital economy.

Keywords: digital economy, information society, local self-government.

УДК 332.1: 338.24

ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА КАК БАЗА ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Утвержденная в этом году Стратегия развития в РФ информационного общества [1] сменила Стратегию - 2008. Главной целью Стратегии - 2017 заявлено формирование в России «общества знаний». В документе определены цели, задачи и меры по реализации внутренней и внешней политики Российской Федерации в сфере применения информационных и коммуникационных технологий, направленные на развитие информационного общества, формирование национальной цифровой экономики, обеспечение национальных интересов и реализацию стратегических национальных приоритетов.

Стратегия - 2017 призвана способствовать обеспечению следующих национальных интересов:

- а) развитие человеческого потенциала;
- б) обеспечение безопасности граждан и государства;
- в) повышение роли России в мировом гуманитарном и культурном пространстве;
- г) развитие свободного, устойчивого и безопасного взаимодействия граждан и организаций, органов государственной власти Российской Федерации, органов местного самоуправления;
- д) повышение эффективности государственного управления, развитие экономики и социальной сферы;
- е) формирование цифровой экономики.

В качестве приоритетных взяты четыре направления цифровой экономики (ЦЭ):

- новая, гибкая нормативная база способствующая развитию ЦЭ;

Этнические диаспоры и местное сообщество: вопросы интеграции

Тесная работа муниципальной власти с национальными диаспорами на данном этапе развития политических процессов в нашей стране принимает особую значимость. Диаспоры должны стать основными союзниками муниципалитетов в деле противодействия разжигания конфликтов на межэтнической и религиозной почве.



Любовь АДАМСКАЯ,
доцент кафедры «Государственное
и муниципальное управление»
Финансового университета
при Правительстве РФ
кандидат социологических наук
adamskaia@yandex.ru

Сегодня муниципальные образования являются самым «слабым звеном» в реализации государственной национальной политики. При этом причиной этнических конфликтов на их территории становятся как правило, местные проблемы. При этом, большинство диаспор готовы подключиться к активной работе по сохранению межнациональной гармонии в муниципалитетах [2].

На данный момент в России проживает более 200 этносов, различающихся особенностями духовной и материальной культуры. При этом этно-территориальные общности поддерживают свою численность и пополняются не только за счет естественного прироста их членов, уже проживающих на соответствующих территориях

В статье подчеркивается важность сохранения и укрепления межнационального согласия на муниципальном уровне, выстраивания конструктивного диалога с лидерами национальных диаспор. Акцентируется необходимость в развитии и регламентативном закреплении управленческих практик, направленных на гармонизацию взаимодействия государственной власти, муниципалитетов и диаспор. Сформулированы особенности интеграционных процессов этнических диаспор в местное сообщество.

Ключевые слова: национальные диаспоры, этно-территориальные группы, анклав, этнические противоречия, межнациональное и межконфессиональное согласие.

Lyubov Adamskaya. ETHNIC DIASPORAS AND THE LOCAL COMMUNITY: THE QUESTIONS OF INTEGRATION

Stresses the importance of preserving and strengthening inter-ethnic harmony at the municipal level, engaging in a constructive dialogue with the leaders of national diasporas. Emphasizes the need to develop and reglamentation the consolidation of the administrative practices aimed at harmonizing the interaction between the state, municipalities and diasporas. Set out the major functions implemented of integration processes in the community of ethnic diasporas.

Keywords: national communities, ethno-territorial groups, enclaves, ethnic tensions, inter-ethnic and interfaith harmony.

УДК 325.1

России, но и благодаря миграции. Неоспоримо и то, что миграционные процессы, вследствие которых происходит и развитие диаспор в любой стране, приводит к изменениям культурного характера в сообществах, уже существующих на «принимающей» территории.

Так, например, еще в «постсоветский период» для территории московского столичного региона наметилась несколько неожиданная, на первый взгляд, проблема или, как минимум, тенденция. На фоне общего снижения образо-

Об актуальных задачах аудита эффективности бюджетных расходов

На данный момент в Российской Федерации не существует единой методологии, которая бы заключала в себе четкие критерии и условия для установки факта неэффективного использования денежных средств, что является важной проблемой не только для государственных органов, но и для местного самоуправления.



Анастасия КУЗНЕЦОВА,
студентка АНО ВО
«Национальный Институт
имени Екатерины Великой»
Kuznets_molodets.16@mail.ru

Традиционный государственный контроль направлен на соблюдение целевой направленности бюджетных средств, и в тоже время на практике часто могут возникнуть ситуации, когда, несмотря на то, что бюджетные средства используются и расходуются законно и по назначению, ожидаемые результаты не достигаются. Поэтому важнейшую роль в повышении эффективности и действенности государственного финансового контроля играет метод контроля – аудит эффективности использования бюджетных средств, который призван наполнить систему государственного финансового контроля в Российской Федерации качественно новым содержанием.

Государственный финансовый контроль необходимо зафиксировать как самостоятельную функцию государства, регулируемую

Ключевой целью государственного финансового контроля является принятие в Российской Федерации единой концепции государственного финансового контроля, которая должна установить единую методологию его проведения, определить систему органов, осуществляющих контроль, а также механизм их взаимодействия.

Ключевые слова: Финансовый контроль, бюджет, государственный финансовый контроль, органы государственного финансового контроля.

*Anastasiya Kuznetsova. ABOUT THE ACTUAL TASKS OF AUDIT OF EFFICIENCY OF BUDGETARY EXPENDITURES
The key goal of the state financial control is the adoption of a unified concept of the state financial control in the Russian Federation, which should establish a common methodology for its realization, to define the system of bodies exercising control, as well as the mechanism of their interaction.*

Keywords: financial control, budget, the state financial control, the system of bodies of state financial control.

УДК 336.5.02:336.146

правовыми нормами, а не только как систему мероприятий, осуществляемых законодательными и созданными ими контрольными органами. Система государственного финансового контроля (как важнейшей функции государственного регулирования) требует незамедлительной корректировки базовых координат, что положит начало новому этапу в процессе госконтроля. Это обусловлено, во-первых, глобальными проблемами трансформации роли государства в экономическом развитии; во-вторых, переориентацией контроля с выявления нарушений и отклонений в использовании средств при движении государственных финансовых потоков на постановку слежения за правильностью бюджетного процесса и эффективным использованием государственных ресурсов.

Об особенностях поддержки малого и среднего предпринимательства в малых городах России

Важным фактором регионального и муниципального развития были и остаются меры по поддержке малого и среднего предпринимательства.



Александр ВИЛЕНСКИЙ,
заведующий сектором Регионального
развития и местного самоуправления
Института экономики РАН
доктор экономических наук, профессор
avilenski@mail.ru

На поддержку малого и среднего предпринимательства (МСП) в России сегодня выделяются десятки миллиардов бюджетных средств, создана обширная инфраструктура поддержки МСП, по набору льгот не уступающая странам с развитой рыночной экономикой. В то же время получение помощи субъектами МСП в малых муниципальных образованиях, являющихся в большинстве случаев бедными, потребности в помощи зачастую привязаны к специфике муниципального образования.

В результате проведенного в 2017 году Союзом малых городов России опроса представителей администраций ряда не крупных городских округов (ГО), муниципальных округов (МО) и муниципальных районов (МР) (г. Азов; г. Амурск; Бабушкинский МР; г. Балашиха; г. Бердск; г. Борисоглебск; г. Великий Устюг; г.

В статье представлен анализ результатов проведенного в 2017 году опроса представителей администраций малых муниципальных образований России по проблематике совершенствования поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП). Показана необходимость увеличения вклада субъектов МСП в наполнение местных бюджетов и обеспечения полномочий местных администраций в поддержку МСП. Совершенствования законодательства, с расширением инфраструктуры поддержки МСП и противодействием доминированию крупных сетевых торговых структур.

Ключевые слова: малые муниципальные образования, бюджет, малое и среднее предпринимательство, инфраструктура поддержки.

Alexander Vilenskiy. ABOUT SOME FEATURES OF SUPPORT OF SMALL AND MEDIUM ENTERPRISES IN SMALL CITIES OF RUSSIA

The article presents an analysis of the results of a poll conducted in 2017 by representatives of administrations of small municipal entities of Russia on the issues of improving support for small and medium-sized enterprises (SMEs). The need to increase the contribution of SMEs to filling local budgets, ensuring the authority of local administrations to support SMEs is shown. Improvement of legislation, with the expansion of the infrastructure for supporting SMEs and resisting the dominance of large network trading structures.

Keywords: small municipalities, budget, small and medium business, support infrastructure.

УДК 330.190.2

Горячий Ключ; г. Десногорск Смоленской области; Заводоуковский ГО; г. Камышин; г. Касимов; г. Клинцы; г. Малгобек; Марковский ГО; Междуреченский ГО; г. Минусинск; г. Новокуйбышевск; г. Озерск; Октябрьский ГО; Полевский ГО; Прокопьевский МР; Ракитянский МО; г. Саянск; г. Свирск; г. Северодвинск; г. Северск; Старооскольский ГО; Темрюкский МО; Тутаевский МР; Югорский ГО; Юргинский МР) прояс-

Об инновациях в системе образования

Совершенствование системы образования как фундаментального социального института развития формирует стратегический ресурс развития страны, ее благоприятное будущее.



Екатерина КОРЯГИНА,
главный специалист-эксперт
Минобрнауки России
kattiekor@gmail.com

В статье рассматриваются проблемы и возможности инновационного развития системы образования России, а также инновационные подходы к развитию инклюзивного образования в передовых странах мира.

Ключевые слова: инновационное развитие, образование, инклюзия, STEM-образование.

Ekaterina Koryagina. ABOUT INNOVATIONS IN THE RUSSIAN EDUCATION SYSTEM

The article discusses the problems and opportunities for innovative development of the Russian education system, as well as innovative approaches to the development of inclusive education in the advanced countries of the world.

Keywords: innovative development, education, inclusion, STEM-education.

УДК 371.3/37.04

ЗАДАЧИ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Образование формирует интеллектуальный потенциал личности, научную грамотность сообществ и воспроизводство общественной структуры. Состояние системы образования, с одной стороны, отражает состояние общества, с другой – закладывает основы формирования будущего личности, профессиональных сообществ и общества в целом.

Значимость образования для успешного развития личности, сообществ и общества может оцениваться с позиций «понимающей социологии» [1], в рамках которой проявляется стратегический характер инвестиций в образование, так как «образование не является чем-то немедленно потребляемым учащимися, скорее, оно является капиталовложением в их будущее. Как и все капиталовложения, в будущем оно приносит прибыль» [2].

Углубление глобализации, а также технологическое и инновационное развитие всех сфер жизни общества обуславливают появление новых требований к субъекту любой сферы деятельности, среди которых базовыми являются: умение ориентироваться в массиве поступающей информации, навык действовать в условиях недостатка необходимых данных, способность создавать новые информационные потоки, основанные на полученной и проанализированной информации [3]. Необходимость непрерывного обновления полученных знаний и навыков в течение жизни специалистов становится основой постоянного роста влияния образования на социально-экономическое развитие страны.

Концепция непрерывного образования была представлена П. Ленграндом на форуме ЮНЕСКО в 1965 году, где было отмечено, что образование уже не рассматривается как подготовка

О проблемах в сфере развития спортивной инфраструктуры муниципалитетов

На сегодняшний день большая часть спортивных сооружений публичной собственности приходится на долю муниципальных образований. Однако роль муниципальных образований в решении вопросов развития спортивной инфраструктуры не столь значительна и во многом лишена автономии.



*Антон МАМАЕВ,
генеральный директор
ЗАО «ИК «Питер Траст»,
руководитель Комиссии
по мониторингу проектов
государственно-частного
партнерства
в социальной сфере
Общероссийской общественной
организации «Деловая Россия»*



*Юрий ГУЗОВ,
доцент кафедры статистики,
учета и аудита Санкт-
Петербургского
Государственного
университета
кандидат экономических наук
guzow@mail.ru*



*Ольга БАТУРА,
руководитель практики ГЧП
ООО «Градостроительные
решения»*

Статья посвящена проблемам регулирования взаимодействия муниципальных образований и субъектов предпринимательской деятельности в сфере физической культуры и спорта, включая анализ применения механизма муниципально-частного партнерства и концессионных соглашений для целей развития объектов спортивной инфраструктуры.

Anton Mamaev, Olga Batura, Yury Guzov. ABOUT THE PROBLEMS IN THE DEVELOPMENT OF SPORT INFRASTRUCTURE OF MUNICIPALITIES

Ключевые слова: спорт, спортивная инфраструктура, муниципально-частное партнерство, концессионное соглашение, нетипичные объекты недвижимости.

The Article discusses regulatory issues of municipal and private cooperation in sport and physical culture, including usage of municipal and private partnership cooperation and concession agreements in development of sport infrastructure.

УДК 352.075 /796.06

Доступная среда как индикатор социального развития территории

Россия сегодня представляет собой развитую, высокообразованную, многоукладную общность, открытую лучшим мировым практикам, в том числе, и в сфере развития территорий.



Татьяна КЛЮЧНИКОВА,
доцент кафедры социологии
и информационных технологий
Среднерусского института
управления – филиала РАНХиГС
при Президенте РФ (г. Орел)
кандидат психологических наук
kluchtat@rambler.ru

Одной из зон развития в настоящий момент, как показатель заботы государства и местной власти об обеспечении условий «социального благополучия не для всех, а для каждого», становится программа обеспечения доступной среды для лиц с ограниченными возможностями здоровья. Речь идет о лицах с ограниченными возможностями здоровья и инвалидах, чья жизнь сопряжена с изоляцией, отрезанностью от возможности интегрироваться в общество [1]. Для решения этой проблемы делается многое уже, однако еще сохраняются и принципы «решения» проблемы из предыдущих исторических периодов, выражающиеся в позициях умолчания и уклонения от предоставления одной из самых незащищенных групп населения права на полноценную жизнь [2]. На протяжении нескольких лет автором проводились

В статье представлены результаты социологического исследования актуальной проблемы отставания нашей страны в обеспечении инфраструктуры для лиц с ограниченными возможностями здоровья. Автором предложены пути решения поставленных российским государством задач интеграции этой категории граждан в общество. Ключевые слова: доступная среда, социальные индикаторы развития территорий, социальная инклюзия, лица с ограниченными возможностями здоровья.

Tatyana Klyuchnikova. ACCESSIBLE ENVIRONMENT AS AN INDICATOR OF TERRITORY SOCIAL DEVELOPMENT
The article presents the results of a sociological study of the actual problem of our country's lag in providing infrastructure for people with disabilities. The author suggests ways of solving the tasks set by the Russian state for integrating this category of citizens into society.

Keywords: accessible environment, social indicators of territorial development, social inclusion, people with disabilities.

УДК 316.43

социологические исследования по проблеме социальной инклюзии лиц с ограниченными возможностями. Их целью было – определить отношение населения и власти к необходимости изыскивать ресурсы для обеспечения полноценных условий жизни, труда и досуга названной категории сограждан.

Основной задачей настоящего исследования было выявление возможных направлений для задействования общественной активности, как источника социальных инициатив в оказании помощи лицам с ограниченными возможностями, обеспечения более благоприятной городской среды, доступной для интеграции в культурную, оздоровительную, трудовую и образовательную сферы [3].

Основным современным принципом отношения к лицам с ограниченными возможностями здоровья является принцип комплекс-

О роли Государственной жилищной инспекции в развитии конкуренции на рынке ЖКХ

Вопрос эффективного развития жилищно-коммунальной сферы является сложным вопросом, которым постоянно занимаются как исследователи разных областей науки, так и органы государственной власти и управления, пытающиеся регулировать деятельность субъектов ЖКХ в различных регионах России.



Людмила СЫСОЕВА,
Старший государственный инспектор
отдела надзора в сфере платежей
за ЖКХ Государственной жилищной
инспекции Новосибирской области
аспирантка Сибирского института
управления РАНХиГС
udasysoeva@mail.ru

Изменения, происходящие в экономике России, оказывают существенное влияние на все сферы общественной жизни, в том числе, и на жилищно-коммунальное хозяйство. Эффективное функционирование этой сферы, проблема формирования нового хозяйственного механизма и системы управления жилищно-коммунальным хозяйством в контексте становления свойственных рыночным отношениям форм производства и реализации жилищно-коммунальных услуг является наиболее острой.

Статья посвящена деятельности Государственной жилищной инспекции Новосибирской области. Автором выделены основные проблемы в ее работе, предложены возможные пути их преодоления.

Ключевые слова: Государственная жилищная инспекция, жилищно-коммунальное хозяйство, Новосибирская область, конкуренция.

Ludmila Sysoeva. ABOUT THE ROLE OF THE STATE HOUSING INSPECTION IN THE DEVELOPMENT OF COMPETITION IN THE MARKET OF HOUSING AND COMMUNAL SERVICES

The article is devoted to the activity of the State housing inspection of the Novosibirsk region. The author outlined the main problems in her work, suggested possible ways to overcome them.

Keywords: State housing inspection, housing and communal services, Novosibirsk region, competition.

УДК 338, 332.81

Основные проблемы в сфере ЖКХ России на сегодня:

1. Неудовлетворенность потребителей качеством получаемых услуг. Степень удовлетворенности населения качеством жилищно-коммунальных услуг оценивается как средняя: положительные оценки дали 49,7% опрошенных жителей, отрицательные – 50,7%, затруднились дать какую-либо оценку 5,6%. При сравнении стоимости коммунальных услуг и их качества доля недовольных увеличивается: почти две трети опрошенных согласны с мнением, что тарифы завышены.

2. Высокий уровень износа коммунальной инфраструктуры. В настоящее время степень ее износа составляет 68,8%, в том числе: износ внутридомовых инженерных систем – 55%, износ фасадов и крыш – 28%, износ подвальных

О противодействии коррупции в муниципальном управлении г. Екатеринбурга

Термин «коррупция» происходит от латинского *corruptio* – «подкуп». Это прямое использование должностными лицами своего служебного положения в личных целях.



Татьяна РЕЗЕР,
заведующая кафедрой теории
и методологии государственного и
муниципального управления Уральского
федерального университета
им. первого Президента России
Б.Н. Ельцина (г. Екатеринбург)
Заслуженный учитель РФ
доктор педагогических наук
tmrezer@mail.ru



Андрей КУЗНЕЦОВ,
главный специалист отдела
экономической безопасности
департамента по управлению
муниципальным имуществом
администрации города
Екатеринбурга

В статье рассматриваются вопросы противодействия коррупции на уровне муниципального управления на примере деятельности администрации города Екатеринбурга. Проанализированы современные способы противодействия коррупции в экономической сфере в муниципальном образовании. Предложены рекомендации в соответствии с продекларированными принципами местного самоуправления по профилактике коррупции. Ключевые слова: муниципальная собственность, муниципальное имущество, противодействие коррупции, экономический проект.

Tatyana Rezer, Andrey Kuznetsov. CORRUPTION CONTROL IN MUNICIPAL ADMINISTRATION OF THE YEKATERINBURG CITY

The article discusses the issues of corruption control at municipal administration level by the example of activities of municipal administration of Ekaterinburg city. Modern methods of fight against corruption in the sector of economy at the municipal formation were analyzed. Recommendations according to declared principles by municipal government on prevention of corruption were proposed.

Keywords: municipal property, city property, anti-corruption, economic project.

УДК. 352.075

«Зеленый щит» не защитит?

Важной инициативой Общероссийского народного фронта (ОНФ) является создание вокруг таких мегаполисов, как Москва и Санкт-Петербург, «Зеленого щита» – неприкасаемого лесного массива, позволяющего защитить крупные города от негативных внешних природных воздействий и положительно влияющего на экологию в целом.



Алексей МАКСИМОВ,
*Главный редактор журнала «Коррупция Минус»
 лауреат Всероссийского конкурса
 журналистских работ Фонда поддержки
 независимых региональных и
 местных средств массовой информации
 «Правда и справедливость»*

Постепенно, год за годом, территория вокруг Санкт-Петербурга превращается в одну большую стройку «клубных районов», «коттеджных поселков», «элитных деревень». И вырастают они не на заброшенных полях, а среди векового хвойного леса.

Общая ситуация с незаконными рубками леса в России такова: по данным Генеральной прокуратуры, за шесть месяцев 2016 г. выявлено более 178 тыс. различных нарушений российского законодательства в экологической сфере. В результате незаконных рубок было уничтожено более 830 тыс. га лесов по всей России, и это на 67% выше показателей прошлого года. К сожалению, значительная часть территорий лесного фонда в настоящее время выведена из подчинения Министерству лес-

ного хозяйства РФ, передана в региональное и местное управление, переведена в земли со статусом земель сельскохозяйственного назначения, а в итоге – в земли под индивидуальное жилищное строительство (ИЖС).

Откуда берутся «переучтенные» гектары леса? Почему, вопреки здравому смыслу, вырубается вполне жизнеспособные сосны и ели? Почему во многих случаях вырубка вековых деревьев не подпадает под понятие «нарушения лесного законодательства»? И главное – действительно ли можно сохранить лесной массив вокруг столичных городов, создать для них «зеленый щит»?

Журнал «Коррупция минус» в рамках проекта создания «Зеленого щита» вокруг Санкт-Петербурга в 2015-2016 г.г. провел ряд журналистских расследований, целью которых было, в том числе, выявление нарушений в сфере природопользования, в частности – незаконной или условно законной вырубки лесов на территориях, имеющих потенциал вхождения в т.н. Зеленый пояс города Санкт-Петербурга. Наибольшее внимание уделялось приграничным территориям города и области – Курортному району Санкт-Петербурга и Выборгскому району ЛО. Значительная часть этих территорий сегодня находится в зоне риска.

Наиболее ярким примером вырубки сосен и елей под видом кустарников, на наш взгляд, является ситуация со строительством клубного поселка «Репинские усадьбы» в границах СНТ «Ленгипроречтранс». В этой истории сошлись все моменты, связанные со сложностями, с которыми только можно столкнуться при создании «Зеленого щита Санкт-Петербурга».

Осенью 2016 года в редакцию нашего журнала обратились местные жители с просьбой проверить законность данных работ (подрядчиками застройщика тогда проводилась разметка территории и прочие сопутствующие

Карелия-Германия: традиции и потенциал сотрудничества

Международные связи регионов России зависят от исторически сложившихся практик и имеющихся перспектив взаимодействия. В связи с этим, становится актуальной оценка возможностей развития международных контактов на региональном уровне.



Екатерина ШЛАПЕКО,
научный сотрудник
ФГБУН Институт экономики
Карельского научного центра РАН
кандидат политических наук
shlapenko_kate@mail.ru



Валентина КАРГИНОВА,
научный сотрудник
ФГБУН Институт
экономики Карельского
научного центра РАН
кандидат экономических наук



Светлана СТЕПАНОВА,
научный сотрудник
ФГБУН Институт
экономики Карельского
научного центра РАН
кандидат экономических наук

Статья посвящена анализу предпосылок развития сотрудничества Республики Карелия с регионами Федеративной Республики Германии. Авторами обосновывается тезис, что потенциал немецких земель и уже сложившийся уровень контактов позволяет расширить сотрудничество немецких и карельских регионов, в том числе и в экономической сфере.

Ключевые слова: международное сотрудничество, побратимство, Петрозаводск, Баден-Вюртемберг, Мекленбург-Передняя Померания, Тюбинген, Нойбранденбург.

Ekaterina Shlapenko, Valentina Karginova, Svetlana Stepanova. KARELIA-GERMANY: TRADITIONS AND POTENTIAL OF COOPERATION

The purpose of this article is to consider the prerequisites for the development of cooperation of the Republic of Karelia with the regions of Germany, taking into account the sister-cities ties between Petrozavodsk and German cities. The article proves that the potential of German lands and the level of contacts between cities are preconditions for expanding cooperation between regions, including in the economic sphere.

Keywords: international cooperation, sister-cities, Petrozavodsk, Baden-Württemberg, Mecklenburg-Western Pomerania, Tübingen, Neubrandenburg

УДК 394.9

Республика Карелия расположена на северо-западе Российской Федерации. Западная граница Карелии совпадает с государственной границей России и Финляндии и

имеет протяжённость 723 км. Столица – город Петрозаводск. Численность населения республики составляет 629,9 тысяч человек (2016 г.). Основные отрасли промышленности: лесозаго-

Цивилизм: в зеркале Великого Октября

В статье, «в зеркале Великой Октябрьской социалистической революции», рассматривается идея нового общества, в котором самоуправление будет играть первостепенную роль – не только как орган управления местными делами, самоорганизации и самообучения народа, но и как орган «воспитания» власти в целом, как эффективного и периодически сменяемого «слуги народа».



Геннадий ВАНЮРИХИН,
академик Международной
академии инновационных
социальных технологий
член Союза писателей России
доктор технических наук, профессор
g.vanyurikhin@yandex.ru



Филипп ВАНЮРИХИН,
старший преподаватель
кафедры управления
конкурентоспособностью
аэрокосмических предприятий
Российского университета
дружбы народов

В статье представлены новые подходы в оценке послеоктябрьского советского периода, сформулированы проблемы мирового развития и развития России в зеркале революции. Показано, как возможно увязать прошлое и будущее на основе нового социализма, или цивилизма. Показано особое место самоуправления в системе нового общества.

Ключевые слова: капитализм, социализм, цивилизм, проблемы и актуальные задачи развития России, национальная идея, самоуправление.

Gennady Vanyurikhin, Philip Vanyurikhin. CIVILISM: IN THE MIRROR OF THE GREAT OCTOBER

The article considers new approaches to the assessment of post-revolutionary soviet period, formulated the problems of world development and more particularly the development of Russia in the mirror of the Great October revolution. It is also shown how it is possible to link the past and the future the new socialism or civility. It is shown the special place of self-government in the new civic society.

Keywords: capitalism, socialism, civilism, the problems of Russia's development, national idea, local self-government.
УДК 304.9