

АСОЦИАЛЬНАЯ ЕВРОПА: НЕОБРАТИМАЯ ПОТЕРЯ ЦЕННОСТЕЙ?

В электронном журнале Social Europe опубликована статья Нины Хрущевой. Она, издали оценивая ситуацию в России, пытается защищать Навального, оперируя мифами, распространенными в западной прессе. Многие статьи журнала действительно отражают позиции социального развития, и один из наших авторов, не являющийся ни чиновником, ни политическим деятелем, попробовал отослать статью с оценкой ситуации, рассматривая ее с позиций гражданина России, с позиций независимого исследователя.

Однако не последовало ни ответа на письмо в редакцию, ни публикации статьи. Это наводит на размышления о том, что Европа не только потеряла свою независимость, но и утратила свои исторически выстраданные ценности, о которых так много говорится на весь мир. Мы никоим образом не высказываем упрек редакции Social Europe, которые вольны вести ту редакционную политику, которую они считают целесообразной. А может быть, английский язык перевода статьи настолько несовершенен, что полностью скрыл смыслы и мнения, представленные в статье. Однако отказы от публикаций статей из России, затрагивающий в той или иной мере вопросы давления на нашу страну, не редкость даже для научных изданий. Поэтому редакция приняла решение опубликовать статью-отклик Владимира ВОРОЖИХИНА «Навальный не сможет победить Путина, потому что он никому не интересен» на статью Н. Хрущевой, размещенной Social Europe. Ознакомиться с ней можно по адресу: <https://www.socialeurope.eu/can-navalny-take-down-putin>

Интересно, что думают по обсуждаемому вопросу наши уважаемые читатели? С какой из позиций они солидарны? Ждем Ваших откликов

**ВОРОЖИХИН Владимир Вальтерович,
кандидат экономических наук,
ведущий научный сотрудник Научно-информационного
библиотечного центра им. акад. Л.И. Абалкина
Российского экономического университета
им. Г.В. Плеханова,
Москва vorozhikhin@mail.ru**

НАВАЛЬНЫЙ НЕ СМОЖЕТ ПОБЕДИТЬ ПУТИНА, ПОТОМУ ЧТО ОН НИКОМУ НЕ ИНТЕРЕСЕН

Г-жа Нина Хрущева в статье задает вопрос: сможет ли Навальный победить Путина? И сама же отвечает на него: скорее всего, нет. Я думаю также.

Автор считает, что у протестного движения есть харизматичный и отзывчивый лидер и неумолимый антикоррупционный защитник в течение многих лет. У меня другое мнение. Он соответствует PR- шаблонам США и симпатичный, пока не начнет говорить. Управленческих талантов хватило только на то, чтобы при поддержке «либерального» губернатора погреть руки на Кировлесе.

Никаким Novichok его никто не травил. Мы должны отличать разведывательные проекты и мифы подкупленных пропагандистов от реальности. «Новичок» – это что-то явно несовременное. Среди отравляющих средств есть просто не оставляющие следов – проконсультируйтесь у специалистов (CIA). То, что у Навального со здоровьем проблемы, это правда.

Полностью согласен, что государство в России восстановил Путин. Вы считаете возможным его критиковать, но сами не только не участвовали в его восстановлении, но и не считаете необходимым опираться на факты.

Да, государство несовершенно. Но оно совершенствуется. Приходят новые управленцы, как-то устраняются коррупционеры. Если бы государства не было, такой процесс был бы невозможен – вспомните, что происходило в Новом Орлеане.

Путин не колеблется, работая за четверых – совершенно согласен. Путин укрепляет власть, которая из полубандитской из 90-х постепенно обретает человеческое лицо. Не Путин – Политбюро аннексировало Крым, похоже, с участием Хрущева – есть разные версии прошлого. Мировое сообщество неожиданно восприняло и решило отстоять решения пятидесятилетней давности от Политбюро? Все международные нормы при возврате Крыма были соблюдены.

Что-то особенно чрезмерное, даже иррациональное, видится мне не в подавлении, а в действиях Навального, его соратников и его сторонников.

Правительство не блокировало платформы «социальных сетей», хотя они действительно разжигают беспорядки во всех цветных революциях. Не понимаю, почему проталкивание извне представлений и приемов управления объявляется защитой демократии, а не ее подавлением.

Ни один из жителей Москвы, как и Вы, не испытывает комфорта при общении с хулиганами, футбольными фанатами и просто с группами лиц с повышенной

агрессивностью, пытающимися устроить беспорядки, в том числе с поддерживаемыми чужими спецслужбами или чужими деньгами.

Навального называют «проектом Кремля» – он часто опирался на поддержку официальных лиц и неофициальную поддержку «другой башни Кремля», заинтересованной в дележе власти. Навальный выполнял функции врага, а не оппозиционера. Все действия Навального ограничиваются противостоянием Путину, чего не могу сказать, например, о Сулакшине, который свою оппозицию не скрывает, но не устраивает беспорядков, и его власть не трогает, хотя и не поддерживает.

Представители других государств используют Навального как инструмент против Путина, не более того. Если представители других государств присутствуют в России с целью поддержки взаимодействия и обмена мнениями, почему они своими непродуманными (или продуманными, но с совершенно иной целью) действиями наносят ущерб тому, чему призваны служить?

Чтобы осуждать беззаконие государства, следует для начала самому не нарушать закон. В данном случае мошенничество Навального достаточно очевидно, определяемое известной «логикой бизнеса» от дела "Ив Роше".

В России действительно существует проблема с гражданским мужеством. Не каждый решится поставить под удар власти свое благополучие, а неблагополучие может сказаться также на членах семьи. И это вполне объяснимо, если вспомнить исторический путь России, хотя бы за последнее столетие. Но вот широкие протесты как правило имеют поддержку – иногда внутреннюю, иногда внешнюю, и это уже границит с изменой.

Журналист Попова раскрыла видео-фальсификацию с представлением «дворца Путина» на Черном море. Миллиард долларов, по слухам, в 90-х обещали топ-управленцам как бонус за реформы без грабежа страны. В итоге ряд зарубежных публикаций обсуждал наличие на счету Анатолия Борисовича в Нью-Йорк банке суммы в 10,5 млрд. долларов. Кстати, во всем виноват не только Чубайс – это Антон Палыч Чехов не дописал элитам, что выдавливать из себя нужно не только раба, но и рабовладельца.

Да, в недрах Кремля существуют недовольные, это иногда смутно ощущается. Да, Запад взялся за санкции, которые, как и многие трансграничные процессы, сказываются на всех жителях России, а в дискурс постепенно входит понятие «финансово-экономического оружия». Почему Западу не живется спокойно и почему он видит свои национальные интересы в моей стране?

Действительно, все государства стареют, интересы стран подменяются интересами элит, процветает коррупция, 1% населения присвоил выгоды

столетий технологических революций. ВЭФ предлагает реформу капитализма, у нас некоторые предлагают СССР-2, но нам нужна человеко-ориентированная экономическая модель.

Не думаю, что санкции «изгонят Путина». Политическая элита (в современном понимании люди, способные оказывать влияния на принимаемые решения) не настолько наивна. Кто хочет быть добычей зарубежной «демократии» или бандитов? Вспомним судьбу Березовского, блистательно набравшего деньги в России и раскопавший в Великобритании какой-то «не тот» компромат. Вспоминаю одного знакомого, рассказывавшего, как он вложил миллион долларов в один из банков Швейцарии «на предъявителя» и еле-еле выцарапал его обратно. Все ушедшие из страны деньги будут потеряны, некоторые говорили об этом десятилетия назад, когда еще наши энергетики требовали повышенных тарифов и обещали «проголосовать ногами», увозя средства из нищей тогда страны. Лет пять назад об этом предупреждал и Путин. Вспомните Лужкова, выехавшего с приличными деньгами (по слухам три миллиарда долларов – мы достоверно ничего не знаем, как и Вы), который мгновенно ощутил потерю своего влияния и политического веса.

«Сегодня политические шаманы всех мастей – от коммунистов до националистов – становятся все более заметными» только в западной прессе.

Полностью согласен с тезисом «Путин и государство – одно и то же». Я считаю, что при всем несовершенстве государства это более предпочтительный вариант, чем правительство дважды университетского выпускника Навального, которого не интересуют нужды населения страны. Почему ЕСПЧ не защищает мои интересы?

Среди трех важнейших проблем России – несовершенства элит, неэффективности управленческих решений и неконкурентоспособности науки – начинать, на мой взгляд, следует именно с российской науки. И именно это сегодня делает Путин – 2021 год уже объявлен годом науки. Надеюсь, что ближайшие три года Путин посвятит совершенствованию государства. Может быть и Вы, уважаемая Нина, примете участие в восстановлении науки Вашей бывшей Родины? И проведете исследование не пропаганды в западной прессе, а российских реалий вместе с учеными России.